

春秋屬辭辨例編

春秋屬辭辨例編卷十三目錄

會盟變文著事實 以爲特筆褒貶辨

會盟書所爲用兵書所事

書會盟如會 辭子非後會辨

會公來會公

書曰公會諸侯盟

書會于某而後伐救侵盟 疑辭褒辭辨

曰弗遇曰不與盟曰不見公曰弗及盟曰乞盟曰逃歸不盟曰

未見諸侯 說不諱恥不恥辨

不書所會 楚邱魯後至辨

會盟同地再書 書重詞復有大美惡哀貶辨

會盟同地不再書

盟不地

戰不地

會盟以國地者國主與盟

兵以國地者其國亦與戰

與會不書 以下四門駁辨其所見者采入

與兵不書

王臣與會與兵不書

內外會盟不書

春秋屬辭辨例編卷十三

錢唐張應昌學

會盟變文著事實 以爲特筆褒貶辨

僖四年夏楚屈完來盟于師盟于召陵

愚按汪德輔本公羊之意謂盟于召陵會于蕭魚書法不異皆特筆也一美齊桓服楚一美晉悼定鄭也又曰成二年齊侯使國佐如師襄三年陳侯使袁僑如會與屈完事相類然卻克等以力屈強齊齊非服義故國佐不言來盟而書及國佐盟以護之袁僑則服義來會然病其以盟會授權大夫故書叔孫豹及諸侯之大夫及陳袁僑盟以貶之若桓公服楚以義而楚亦服桓公之義故序績書法特異持論似精然按經文書法則但各見其事實爾陸氏孫氏所辨爲得之牛氏所解亦是以爲譏以爲貶以爲序績未必然也故以爲變文見事實則可耳卽指爲

特筆亦當如方氏說不書及屈完特異其文以見義也又當如張氏自超說見齊桓之苟且退師得少已足也若謂經意在序續則書師次書來盟于師已見不戰而服之績不必再以盟于召陵著之也今取陸孫等說牛氏張氏說見齊楚交兵門

公羊曰師在召陵則曷爲再言盟喜服楚也非也若不重言盟于召陵無以示退軍之禮據事不得不爾言喜服楚何其小哉

陸潛辨疑引趙匡

○再言盟者蓋屈完受命來盟于師諸侯以其服從

退軍召陵然後盟也若不重言盟于召陵則無以見諸侯退師之實故先書來盟以見楚之服從又書盟于召陵以見諸侯之退師

孫覺經解

○召陵之盟與袁婁同而不書及楚屈完者受盟於

師猶可言也以列侯而與楚大夫盟失位甚矣不書及屈完猶
禧二十七年公會諸侯盟于宋楚人主之而不書楚人皆所以

發疑而見義也晉悼雞澤之盟尚使諸大夫盟袁僑齊桓乃急於要楚而降體於屈完使無異文以發之則習而不知其非矣

方直解○愚按方說亦非正義而別有見並存之

襄十一年公會晉侯行十一國伐鄭會于蕭魚

有地會而後伐者矣如會于袁伐鄭會于各陵伐楚未有伐而後地會者也地

會而後伐未集事之辭也伐而後地會集事之辭也伐鄭會于

蕭魚序績也陳傳良鄭伯如會歟宜以如會書乞盟歟宜以

乞盟書皆沒之而獨稱會何哉悼公信義著於諸侯非一日之

積鄭欲從晉亦非一日之積晉之服鄭鄭之下晉其信已在前

矣至此不言而論不盟而壹故略其文以見其實也以戰伐爲

事者殘人民敝財用未必能下敵也以盟誓爲信者繁犧牲費

辭令未必能合衆也今示以救災患恤禍亂同好惡獎王室而

遠人服矣爲天下豈可以詐力哉

劉敞意林

○鄭伯乞盟陳侯如會

服人之迹者也會于蕭魚服人之心者也

趙鵬飛程奎

○汪說見晉

楚爭盟門同盟于戲○愚按會于蕭魚固是序績異乎書盟于

召陵也然不盟而鄭服則但書會而已又心服非力服故與如

會乞盟之文又異也其實亦是變文以著事實爾又春秋之文

簡而該曰會于蕭魚則自不必再言如會且蕭魚鄭地曰會于

蕭魚則鄭已在會亦不可再言如會也牛空山謂召陵書屈完

來盟此不書鄭伯如會猶不欲以蕭魚匹召陵爾其說亦未是

○會盟書所爲用兵書所事

春秋大義數十如成宋亂宋災故之類是聖人直著誅貶

朱子語錄

春秋紀事書也而并言其意者有四事曰成宋亂曰宋災故曰釋宋

公曰伐楚以救江皆不能已於言者也

邵寶簡端錄

會盟言其事皆特筆君臣夷夏之大變也

李廉會通
桓二年

會言其故者三于稷成宋亂一也于薄釋宋公二也于澶淵宋災故三也稷之會不言其故則嫌於討督也薄之會不言其故則嫌於會伐宋也澶淵之會不言其故則嫌於討蔡世子般也皆所謂變文以別嫌也

戴祖啓五測
說本呂大圭

桓二年春會于稷以成宋亂

華督亂賊也而桓與諸侯受賂立華氏使相宋公甚矣春秋凡會未有言其所爲者獨此與澶淵書其事督弑殤般弑景皆天下大惡一則受宋賂而成其亂一則謀宋災而不能討故特示貶胡傳○會未有言其所爲者其曰成宋亂弑君之禍接迹於天下於是焉始也向也合五國之大夫以定州吁而州吁訖於討今也合四國之君以立華督督遂世爲國卿弑君之禍接迹天

下四君爲之也

陳傳良後傳

○言公會某于某以成宋亂者惡不討

賊也本爲宋討賊旣而不討者桓弑隱亦懼討故反與督比周

受賂而返同惡相濟也

孫復尊王發微

○元年公會鄭伯于垂蓋鄭成

魯亂也而不書成亂旣書公會卽知其爲成魯亂矣稷之會宋

不與焉不特書成宋亂則無以明其所爲也文十七年晉爲扈

之盟亦成宋亂襄十三年晉爲夷儀之會亦成齊亂彼無宋齊

之文何以不特舉其所爲邪曰未有受賂立華氏如四國者也

故舉其尤者也

黃仲奕通說

○稷之會不書成宋亂則疑於謀討督

澶淵之會不書宋災故則疑於謀討蔡直書其所爲而後是非

善惡之實著

呂大圭或問

○特書所爲以決疑也不書成宋亂則疑

於欲討宋亂而不終或以他事會而無以著其受賂立華氏之

實也春秋之初臣子尙知大義鄰國尙重邦交故羽父之亂僞

討爲氏而州吁陳佗無知宋萬無逃其罪者是人心未盡泯也

今三國之君受賂以成亂此莫大之變宋之亂成而天下之亂

成百世之亂成矣故聖人懼而特書以正首惡之罪焉方苞直解。

襄十四年會戚謀定衛也孫甯逐君晉不討而反爲會以定之

此與稷會成宋亂何異不書成衛亂者稷之會宋君臣不與不

書成宋亂則疑於討亂戚之會則孫林父在列不書成衛亂而

成亂自明也萬斯大隨筆。○愚按公羊云內大惡諱此其目言之何

遠也非也葉石林公羊傳讞辨之按春秋本不諱內惡近儒多

辨正其說況此條尤所謂大義炳如日星者乎而何諱乎

成之爲言平也平亂而卒納賂立華氏故特書其故以愧之有

訓成爲就者直斥諸侯之惡豈所謂婉而成章者邪徐庭垣管頌。

成宋亂諸儒多以爲聖人特筆然通春秋不按事作斷語卽宋

災故亦止言其所爲而此成字若云遂其事之謂成則明坐四國以罪固春秋所無也恐亦是史氏之文耳蓋史氏以立君定國爲清亂成字只作平字解兩國釋怨解兵曰請平亦曰行成史氏以成亂書而夫子仍之者因事爲文因文索義凡所以定國人之亂者皆所以遂華氏之亂也成字卽作平字解亦不沒其黨賊獎亂之實而况春秋旣不書殺宋督下文又明書取鼎納廟哉杜氏曰成平也程氏曰諸侯當討宋亂不當平宋亂也義自明曰胡氏趙氏以成爲就言宋之惡逆自此而成轉費解說亦與會而言故之義不合

張自趙宗
朱辨義

○按成平決也卽周禮

訝士四方有亂獄往而成之之成華督亂賊大司馬有殘之之文此豈可以司寇之法治之者今公不能聲罪致討徒利其賂率與國以平決之書成惡其假簡孚之名以寬亂賊之誅而傳

之輕典也先儒以爲成就之成則幾於譽矣聖人豈有是語西

究遺○公穀以爲成是亂左氏亦謂成宋亂者爲賂故皆非也取

賂在後成亂在前欲成亂故會卒取賂而還自是兩事說者求其義不得則曰成者平也平宋亂也如其說則曷爲書成而不書平書成則非平亦明矣蓋成者斷獄之名王制所謂成獄辭也凡聽五刑之訟必察小大之比以成之史以獄成告於正正聽之正以獄成告於大司寇大司寇聽之以獄成告於王王命三公參聽之三公以獄成告於王此之謂成獄辭刑者側也側者成也一成而不可變故謂之成秋官訝士掌四方之訟獄四方有亂獄則往而成之成之者聽之也晉伐鄭楚子反救鄭鄭伯與許男訟焉子反不能決曰側不足以知二國之成然則聽

訟謂之成也惠士奇○愚按惠說典核更勝張氏

聽說

三十一卷之三十一
億二十一年冬盟于薄釋宋公

宋於周爲客列國諸侯禮莫隆焉故春秋於其事必謹之於稷曰成宋亂於薄曰釋宋公於澶淵曰宋災故皆謹之也

邵寶簡
論錄

○凡盟不書所爲此特言釋宋公者楚伐宋執君魯不能正其罪反備於獻捷之威就楚求盟以請釋是操縱之權自楚出此

天下大變故特書所爲以謹之

日講
解義

襄三十年冬會于澶淵宋災故

蔡世子般弑君大惡也則會其葬而不討宋災小事也則合十

二國歸其財可謂知務乎故特書所爲以垂戒胡傳○會未有言

所爲者此其言所爲何議合十二國之大夫而爲宋災故非務

也會者講禮正刑壹德蔡弑君而不謀宋災而謀之微矣

劉敞
春秋

傳

○災雖諸侯所當救然一時之變一國之禍也財足以周其

乏粟足以濟其用則已矣非天下之憂也天下之憂者臣弑君

子弑父也

又意林

會而書所以爲會之故特筆也蔡般罪大惡

極中國所未嘗有置而不問以宋災故勤十二國之大夫以爲

此會舍人倫之大變治天災之常事春秋所深責

家說

○或

謂楚類之弑亦子弑父不可以責諸侯之往正也故無異文按

楚類弑後晉戰彭衙伐秦伐沈不能以楚爲事其事顯然故垂

隴之盟不言所爲若稷之會不言成宋亂澶淵之會不言宋災

故則疑於欲討亂而未能故別白之也

李光地榕村集

○諸侯舍蔡般

不討而圖宋憂故春秋繫此會於葬蔡景公之下而直書宋災

臣弑君而諸侯定之自宋督始子弑父而諸侯定之自蔡般始

春秋兩書所會之故此一經之大書特筆非因魯史舊文也

牛運

震傳○疑於討蔡般故曰宋災故辨疑也

高澍然釋經

公羊曰此言其所爲何錄伯姬也非也穀梁曰不言災故無以見其善也非也一國失火自焚其財小事耳諸侯何至羣聚而謀之以此爲善是春秋賞小惠而不貴道也

劉敞權衡

文三年晉陽處父帥師伐楚以救江

舍亂賊大非不問而區區爲小國解紛伐不目事特繫之以救江者讓其徒取救患之名非仗大義之師也

程端學本義

此春秋

特文與會于澶淵宋災故同義使去救江而獨書伐楚則疑於討賊之師若止書救江則處父之師向楚而不向江故書法如此而伐楚之後時救江之無策亦可按迹而得之聖人之文辭約義備方苞道解○書伐未有言其故者此獨以救江書蓋不能討楚弑君之罪而以救江伐之見舍其大而謀其細也

葉西究遺

○書

法有二義一則商臣弑君當討如直書伐楚則後人疑於得討

賊之義故曰以救江猶諸侯會稷而曰成宋亂大夫會澶淵而曰宋災故也一則楚橫暴於江漢之間侵蝕諸侯強兵四出內諸侯之用師於楚者齊桓之召陵一書伐楚晉定之召陵一書侵楚而已使於處父之師而直書曰伐楚則前繼齊桓而後駕晉定矣故曰以救江蓋救江非不善既張皇其事以號伐楚而但一救江而止惜乎其小而義輕也

張自起宗朱辨義

○勸此與稷

之會書成宋亂澶淵之會書宋災故聖人請討之志見乎辭矣

高澗然

○汪氏說見伐以救門

宣四年春公及齊侯平莒及邾莒人不肯公伐莒取向

侵伐多不言所事惟伐楚救江平莒伐莒指其事救江雖非其道其名則善平莒之名雖善以不肯而至於伐取甚矣

汪克實纂疏

襄十九年秋晉士句帥師侵齊至穀聞齊侯卒乃還

公孫敖如京師不至而復公子遂如齊至黃乃復不書其故不問何事而皆罪也此至穀而還特書聞齊侯卒所以明喪不可伐將得專制之意與因他故而壅君命者不同也此爲春秋僅

見之事故以特筆著之

朱朝瑛畧說

○孫氏本穀梁義謂其貪美名

以廢君命惡也夫不伐喪者周之舊典苟能行之何至有廢命

之責故昔人謂孫氏論多苛刻

盧文弨抱經堂集春秋尊王發微跋

○書會盟如會 鄆子非後會辨

按李氏廉曰書會盟後至四鄆子陳侯陳袁僑鄭伯光頌是也

會通傳十

年九呂氏大圭曰召盟後至稱會盟鄆子會盟於邾是也召伐後至稱

會伐單伯會伐宋之類是也

或問卷四

今攷鄆子會盟非後會辨見下

僖十九年夏鄆子會盟于邾

按公羊曰其言會盟何後會也杜孔亦云鄆子未至於曹諸侯

已去會之於邾故書其所至而不言如會今攷程氏顧氏引劉原父及趙氏家氏說以爲非會曹南之盟所辨甚是顧說見書執門朱氏朝瑛說與劉同見宋楚爭盟門○趙氏曰左氏以爲鄆子後會故宋公怒之又云一會虐二國之君三月執滕子六月乃用鄆子而云一會其誤可知又云用之於次雖之社雖水在宋據經鄆子會盟于邾何得至宋若然則宋首惡不當獨罪邾也劉氏曰此大妄也曹南雖有邾人卻非邾子此會盟于邾者詳驗經文是邾國自爲盟會鄆子往參之因見執耳非向者曹南之盟也若會曹南之盟應但云如會實未嘗盟何得言會盟邪又宋爲伯主而使邾子用鄆君罪乃在宋不在邾也杜氏以爲不書宋使邾者南面之君善惡自專不得託之他命非也季姬使鄆子來朝鄆子亦南面之君春秋著季姬使之者兩見

其惡也若云宋公使知人執鄆子用之亦兩見其惡豈不可乎
以此推之知宋公未嘗使知人執鄆子也若宋使知執而越宋
責知是首惡不諱而脅從見討也春秋豈若是哉

程端學二
傳辨疑

僖二十八年夏盟踐土陳侯如會

公羊其言如會何後會也○穀梁如會外乎會也於會受命也

范注外乎會者明本非會內也諸侯已會乃至耳○來不及盟

故曰如會

杜

○陳自二十三年受楚之伐二十五年遭楚之圍

遂折而從楚蓋五年矣晉侯勝楚惠然來歸卽其情而書之日

陳侯如會喜其悔罪知反與鄭伯乞盟者有閒焉乞者辱辭也

懼不我信也如會者緩而不迫與會足矣不求盟也陳鄭之來

一也而書法異矣

趙鵬飛

○陳穆公如會於盟踐土之後則不

與於盟如會於朝王所之先則與於朝矣晉文始合諸侯陳雖

棄異卽同且疑且畏其來尙緩故不及於盟敵至于溫則其公

居喪而亟會不敢怠矣

汪克寬
纂疏

○不言會盟不盟也

郝懿行
說

襄三年夏同盟雞澤陳侯使袁僑如會

公穀二傳語與踐土之會同○陳疾楚政聞鄭受盟亦未成於

會本非召會而來又後時故曰如會

參杜預
高閏

○召陵之師書楚

屈完來盟于師盟于召陵誌齊桓之退而盟屈完有禮於楚也

鞌之戰書齊侯使國佐如師己酉及國佐盟于袁婁誌晉卻克

之進而盟國佐無禮於齊也雞澤之會書陳侯使袁僑如會戊

寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳袁僑盟誌晉悼之以君盟諸侯

臣盟袁僑服異以禮也國佐不繫齊者蒙上齊侯使之文也袁

僑繫陳者對上諸侯大夫之文也

戴祖啓
五測

襄七年冬會于鄆鄭伯髡頑如會未見諸侯卒于鄆

公羊未見諸侯其曰如會何致其意也○諸侯會而我獨見外

曰不見公如會而不及會曰未見諸侯

趙訪屬辭

○會公來會公

公在外而諸侯會之曰會公于某在內而諸侯會之曰來會公

趙訪屬辭

文十三年冬公如晉衛侯會公于沓公還自晉鄭伯會公于棗

左衛鄭請平於晉公皆成之○凡言公及諸侯會者皆公往與

之會也今衛侯因公如晉而來會鄭伯因公還未至於魯而就

會之故曰會公

高開集注

○公會彼爲主而我往會也會公我爲主

而彼來會也二國欲公請平而公爲主以會之也

李明復集義引謝湜

前此衛鄭從楚非得已也楚伐鄭聘魯次厥貉其爲謀深矣二

國不忘晉伯以魯睦於晉介魯以求通季文子相魯侯紆兩國

之患觀鴻雁載馳之賦其情可見矣

鄭伯宴公於棗子家賦鴻雁載馳之四章文子賦采芣

薇之四章春秋善和難故詳誌之明年新城之盟服楚者皆棄異節

同魯亦有輔伯之功焉

葉某趙鵬飛
李康汪克寬

定十四年大蒐于比蒲邾子來會公

會公於比蒲也來而不用朝禮故曰會

杜注

○莊二十三年公及

齊侯遇于穀蕭叔朝公就遇處行朝禮故曰朝此就蒐處行會

禮而不用朝禮故曰會也

孔疏

○會公于沓于棗皆書地此不書

地知會於比蒲也

汪克寬
纂疏

○諸侯相見於隙地曰會今公蒐國

內而邾子會之非禮也遇非所朝之地而蕭叔朝公於穀蒐非

所會之地而邾子會公於蒐皆非其所

葉纂石
介李康

○書曰公會諸侯盟

書公會諸侯盟二子薄爲宋請於楚以釋其執于宋爲宋請於楚以

釋其圍楚主盟而皆書曰公會諸侯不以伯權于楚也

汪克寬纂疏
僖二十一年

盟于薄盟于宋皆書諸侯者避會楚之嫌也不然只如鄆子會盟於

邾可矣何必又書諸侯乎

李廉會通

于薄于宋皆楚爲會主也然曰會諸侯不曰會楚使公從楚之罪必

待攷而後見春秋之忠厚微婉也

張洽集注僖二十七年

詩頌僖公戎狄是膺荆舒是懲而春秋書公會盟于薄于宋皆楚子

爲會主也膺狄懲荆從齊桓也會楚虐齊宋僖之功賻矣

張洽集注又

僖二十一年冬公會諸侯盟于薄釋宋公

公本無會期間盟而往故書公會諸侯

杜

○趙氏說見書執門

僖二十七年冬公會諸侯盟于宋

楚子帥陳蔡鄭許圍宋公與楚有好而往會之

往年公使公子遂如楚乞師與

通和

好非楚來召公公自往會之也諸侯卽上圍宋之諸侯

杜注凡疏

○晉文之與首伐衛以致楚而公爲之戍衛則公之附楚審矣

圍宋雖不與謀而會是盟豈有意於救宋哉葉夢得傳○公初不與

圍以受楚惠且畏其威故往會沒楚子而書會諸侯諱公惡也

直解○湛氏張氏說見晉楚爭盟門

○書會于某而後伐救侵盟疑詞褒詞辨

會伐會救會盟皆前定之辭也未前定則書會于某而後伐會

于某而後救會于某而後侵會于某而後盟陳傳良後傳

隱十年春公會齊侯鄭伯于中邱夏鞏帥師會齊人鄭人伐宋

左傳見內參會門

桓十五年冬公會宋公衛侯陳侯于袤伐鄭

先行會禮而後伐也杜注○穀梁曰地而後伐疑詞也非其疑也

非也此先會後伐耳亦何疑哉劉敞權衡○穀梁曰疑辭蓋鄭忽雖

正其才不足以君一國之人復歸於鄭日以微弱突雖不正其

智足以結四國之援既入於櫟日以盛強諸侯不顧是非而計其強弱始疑於輔正終變而與邪穀梁所謂非其疑者非其疑於爲義而果於爲不義也

胡氏傳

○愚按劉氏論正而胡氏解穀梁

之義謂四國於突忽疑所助而先會以定其謀亦中當日情事特其情事自可攷而知之而謂書先會後伐以譏之則非也○

忽在鄭而諸侯伐鄭則助突明矣穀梁以地而後伐爲有所疑非也先會後伐紀其實耳或謂宋既責賂而伐突不當又納突魯方與突伐宋不當又會宋納突衛受忽之奔亦不應伐忽納突以是有疑不知魯軌宋馮衛朔皆以不正得國其與突爲黨

固宜

日講
解義

○先謀於其地而後伐與會名陵侵楚例同

毛奇
齡傳

桓十六年春公會宋公蔡侯衛侯于曹夏公會宋公衛侯陳侯蔡侯伐鄭

左傳杜說見內參會門

僖十五年春公會齊侯

等七國諸侯

盟于牡邱遂次于匡公孫敖

帥師及諸侯之大夫救徐

經書盟而後救者牡邱救而後盟者馬陵一則督率於未然一

則戒懼於已然也

李鼎會通

宣元年秋宋公陳侯衛侯曹伯會晉師于棐林伐鄭

行會禮然後伐與會表伐鄭同孔疏○穀梁曰會于表伐鄭地而

後伐疑辭也春秋舉大綱示邪正豈有爲其聚謀不聚謀爲例

又曰此其地何著其美也春秋未有師書地爲表之例陸淳辨疑引趙

匡○胡傳地而後伐于表則疑辭此則著其美非也其事果善

豈待書會地而後美著邪蓋伐國有成謀而往則直書會伐中

道而定謀則先書會地表與棐林無異義也晉師本出救陳會

于棐林而後伐鄭之謀定安得不先書會地哉

方苞直解

襄二十五年夏公會晉侯十國諸侯于夷儀秋諸侯同盟于重邱

陳氏後傳引此義見上

定四年春公會劉子等于召陵侵楚

齊桓之師書曰伐楚盟于召陵晉定之師書曰會于召陵侵楚

見晉台十七國之君以會徒能侵楚而已

呂大圭或問

○曰弗遇曰不與盟曰不見公曰弗及盟曰乞盟曰逃歸不盟曰

未見諸侯

諱不諱恥不恥辨

公會諸侯書弗遇者一不見公者一不與盟者一大夫會諸侯書弗

及盟者一雖無成事史猶謹書之所以尊君重國也

趙汭屬辭

彼故不盟曰弗及盟此不得盟曰不與盟諸侯已會而我獨見外曰

不見公請與盟曰乞盟

又

季孫行父會齊侯于陽穀齊侯弗及盟自彼言之尊卑異之辭也同盟于平邱公不與盟自我言之尊相敵之辭也

載祖啓五測

桓十年秋公會衛侯于桃邱弗遇

公羊其言弗遇何公不見要也○穀梁弗遇者志不相得也弗

內辭也○經意直譏其無信爾

陸清辨疑引趙匡

○弗者遷辭惡失信

也衛初約魯會至是中變而從齊鄭於是有郎之師則桃邱之

弗遇惡衛之失信明矣

胡傳

○齊以紀故與魯爲誓而衛今與齊

黨桃邱之會必魯聞衛侯適齊期戰故往會之以閉齊也而衛

由他道過矣故曰弗遇若期而背約則當言弗至安得以弗遇

言哉

季本私攷

○衛嘗與齊胥命於魯未通至是將與公爲會以通

好焉然衛先已與齊齊於此蓋將謀伐魯必有命於衛也衛得

齊命其肯棄先附之齊而從新通之魯哉

趙鵬飛經筵

○弗遇而猶

曰會者本以會禮行沙隨之會晉侯不見公而猶曰會者

成十六年

亦本以會禮行

戴祖啓五湖

○餘見內特會門弗不門

成十六年秋公會晉侯齊侯衛侯宋華元邾人于沙隨不見公

左夏戰於鄆陵戰之日公待於壞隤宣伯通於穆姜欲去季孟而取其室穆姜送公使逐二子公以晉難告姜怒公待於壞隤申宮做備設守而後行是以後秋會於沙隨謀伐鄭也宣伯使告卻犇曰魯侯待於壞隤以待勝者卻犇取貨於宣伯而訴公於晉侯晉侯不見公○穀梁不見公者可以見公也可以見公而不見公譏在諸侯也○魯實有內難而晉不恤書不見公言可以見而不見譏在晉也

家鉉翁詳說

○魯君屈辱之事惟沙隨不

得見平邱不與盟直書不諱胡傳遂謂春秋榮義不榮勢曲不在公故不諱非也凡諱恥皆舊史之文春秋無此法也恥莫大

於文姜哀姜二夫人之孫莊公之與鬻豸而舊史所書春秋不削也乃以不得見不與盟爲諱乎及處父盟送晉侯葬蓋時君以爲恥故史臣不敢斥言其事耳成襄以後季孫專國沙隨之後行父見執平邱之後意如見執季孫之執旣不得不書則公之不得見不與盟亦不敢諱也

方苞直解

○黑壤之盟不與不書沙

隨之會不見書平邱之盟不與書非有諱有不諱也黑壤之盟與不盟原不可攷卽有之而不書亦非春秋諱之也沙隨之役有執季孫行父之文有僑如出奔之文有刺公子偃之文不書不見公則事蹟不著矣平邱之前有如晉至河乃復之文其後有執季孫意如之文有如晉至河乃復之文有如晉止公之文不書不與盟則事蹟亦不著矣黑壤之後無事故雖不與盟而亦可以不書也

張自超宗未辨義

○地沙隨已至沙隨猶之公會衛侯

于桃邱弗遇已至桃邱也但春秋諱內辱而此與平邱不與盟何以不諱蓋內辱若喪師失地奔喪會葬朝不見納國史之體自不宜顯著其事而戰不書孰敗復故田邑書取書歸繼外侯卒書公如與至不見納書至河乃復亦文諱而實不諱未嘗有一語矯誣也至不見不與盟不書則無以攷事實而盟會本衰世之迹春秋豈以得與爲榮哉與非榮則不與非辱奚諱焉諸儒以爲曲在彼則書曲在我則諱是尙得爲春秋之筆耶

高澗然釋

經

○高氏說又見下會陽穀戴說見上桓十

昭十三年秋同盟于平邱公不與盟

左邾人莒人愬於晉曰魯朝夕伐我幾亡矣我之不共魯故之以晉侯不見公使叔向來辭曰諸侯將以甲戌盟寡君知不得事君矣請君無勅子服惠伯對曰君信蠻夷之訴以絕兄弟之

國棄周公之後亦惟君寡君聞命矣叔向曰寡君有甲車四千
乘在雖以無道行之必可與也况其率道其何敵之有牛雖瘠
饋於豚上其畏不死奉晉之眾用諸侯之師因邠莒杞鄆之怒
以討魯罪何求而弗克魯人懼聽命公不與盟晉人執季孫盂
如以歸○晉主此盟無禮義忠信誠懇之心而矜兵甲之威肆
留持之術此得不與焉幸也非恥也沙隨之不見平邱之不與
彼以其威我以其理彼以其勢我以其義我何慊乎哉胡傳○公
羊曰不恥不與是也穀梁曰可以與而不與讓在公也非也劉
權○或謂揚公於不與盟之上是不與盟之意主於魯非也沙
隨不見公不可言公不見晉侯此不與盟不可言諸侯不盟公
屬辭之體然也若魯不願盟則赴會何為日講○不見公公
不與及屢如晉見卻春秋皆據事直書未嘗諱也後儒過信左

氏黑壤不與不書遂謂曲在公則諱曲不在公則不諱夫以魯而納莒叛邑又伐莒取郟何爲曲不在公哉

張自超宗朱辨義

○季孫

威重過於君史書季孫之執則不得不書公不與盟以爲不恥

故直書不隱諱矣

方苞直解

○高氏說見會陽穀

文十六年春季孫行父會晉侯于陽穀齊侯弗及盟

左傳見內特盟門。公羊其言弗及盟何不見與盟也。穀梁

弗及者內辭也行父失命矣齊得內辭也楊疏以行父失辭之

改爲齊侯所非春秋惡行父之失命也。魯齊旣先約盟而公

稱疾不往使季孫會故齊侯不及盟

汪克敏纂疏引君子傳

○弗者遷辭

若曰我本欲及齊盟而齊弗及我盟也

又引王孫

○齊懿之不與行

父盟非果以大夫不抗諸侯責魯也特以勢軋魯而脅文公之

親至及襄仲納賂則貪利而不復責公之不至故直書曰齊侯

弗及盟

正克竟
纂疏

○此與沙隨不見平邱不與並制於人而書法

異者平邱承同盟之文故主公言此承我會之文故主齊言沙

隨本未與會故直言不見

高謝然
釋經

○餘見弗不門

倍五年秋盟于首止鄭伯逃歸不盟

會王世子以尊周盟諸侯不盟王世子以崇大義春秋會盟未

有善於此者也鄭伯以匹夫之行逃中國之義書曰逃歸賤之

也書曰不盟罪其違命也

李明復集
義引謝是

○書不盟以別於既盟而

逃也

高謝然
釋經

○餘見齊楚爭盟門書逃門

僖八年春盟于洮鄭伯乞盟

穀梁以向之逃歸乞之也乞者重辭也○乞者卑遜自屈之辭

欲與是盟未知其得與否也始逃而今乞於以見人君舉動不

可不慎

胡傳

○首止之盟盟之善者也安中國尊王室諸侯同志

鄭獨背楚背盟以至啟諸侯之伐召新城之圍及其禍連不解以世子受盟於籒母以卑辭屈禮求盟於洮為宗廟社稷主而其始若賤者負罪而逃盟其終若賤者哀告而乞盟人君之德

侯伯之體替矣前盟書逃後盟書乞所以著其屈辱罪其不智

李明復集 ○前日之逃盟不可去而去故書逃逃之為義盜賊

義引謝湜 ○前日之逃盟不得已而乞求不以義乞之道也使鄭伯

而知 則無遁逃之辱卑乞之賤矣然鄆之會陳哀逃歸直情

不反卒為楚所得而甘心焉其罪又出於鄭文之上則鄭伯之

乞盟猶為能自反者 趙鵬飛 ○書逃書乞賤鄭伯也 家鉉翁

陳同甫曰去就不裁於大義則舉動無異於匹夫 王應麟困

不言如會則鄭伯在會矣然不序列而別言乞盟見鄭伯欲與

於盟而不得桓公以首止之逃外之也足以見伯權之重而可

使鄭伯自反矣

張拾集注汪克寬集疏

○鄭伯親之也不書如會何也如

會者後至之辭乞則先期而請

方苞直解

○楚屈完來盟于師不言

乞鄭伯書乞者以首止逃歸也向也逃則今也乞矣

戴祖駿五測

○

公羊曰處其所而請與蓋酌之也穀梁酌作灼義同謂酌所飲之血使受於國中也其義迂矣鄭伯前此之逃歸已得罪於諸

侯茲敢枵然自大安處其所而致諸侯之灼乎

王介之四傳質

襄七年冬會于鄆鄭伯髡頑如會未見諸侯丙戌卒于鄆

未見諸侯是已出境臨欲相見之時爾公羊云未出境非也

陸澹

辨疑引趙匡

○先儒以爲未至會誤也未至會何由見諸侯譬如公

子遂如齊至黃乃復而曰未見齊侯可乎未見非未至也蓋鄭

伯至會因疾未見諸侯還而道卒經文甚明不書還自會者蒙

上未見而更日更地知卒於還非卒於往也

高謝然釋經

○如會而

卒于鄆必書未見諸侯者蓋甫至會所得暴疾未及與諸侯相

見遽返至於鄆而卒共卒也既至會所返而卒于鄆非未至會

所往而卒于鄆也葉酉 究遺○曰如會未見諸侯是已至會所也曰

丙戌卒於鄆是已至會所遇疾而返未及國而卒也戴祖啟 五測

○不書所會楚邱魯後至蒞

僖二年春城楚邱

不言齊不舉諸侯者蓋桓公分版築之役於諸侯諸侯各自受

功魯第從本國往非與諸侯同行不得書諸侯也卓爾康 辨義○不

書諸侯我往城之之辭也前城邢書三國我不往城之之辭也

不書齊侯合諸侯城之諸侯有患諸侯救之職也非異功也胡

春秋○左曰不書所會後也杜注魯後會諱不及期故以魯獨

解城爲文此蓋見城緣陵書諸侯而此不書與魯之城內邑者同

辭故云爾以詩定之方中木瓜二篇攷之則城衛者實齊桓公
然非桓公獨爲之也蓋命魯爲之矣左氏妄意之耳

葉夢得
春秋攷

城楚邱之爲內辭猶成陳歸粟于蔡之爲內辭也然曰成曰歸

粟雖若魯事猶曰陳蔡而楚邱之書法與魯邑無異此諸儒所

以不能無疑也然三傳俱以爲衛楚邱而桓率諸侯城之未可

盡以爲誣也或疑楚邱之上脫衛字未審然否

華學泉
疑義

○成陳

與城楚邱皆受霸令遣其臣先後赴役者以霸者不在不得列

序非期集不得凡舉故專錄內觀歸粟于蔡必不能如期齊集

而專錄內可見也

高樹然
釋經

○按方氏通論曰霸令有事於列國

而獨書魯者四文同義異於前後文見之襄五年秋會戚冬成

陳楚伐陳諸侯救陳則諸侯同成陳可知矣十年秋會伐鄭冬

成鄭虎牢楚救鄭次年諸侯再伐鄭則諸侯同成虎牢可知矣

若城楚邱歸粟于蔡前後無所見也果同城則如城成周書會某某城楚邱可也果並歸粟則如會澶淵宋災故書暨某某歸粟于蔡可也蓋定公時晉令不行於諸侯歸粟只是魯事以此而知楚邱亦惟魯奉令往城也此說當是

方氏說歸粟見下說城楚邱見外城門

襄五年冬戍陳

左傳見晉楚爭盟門○公羊孰戍之諸侯戍之曷為不言諸侯戍之離至不可得而序故言我也○諸侯在戚會皆受命戍陳各還國遣戍不復有告命故獨書魯戍杜○書於公至之後則知諸侯各還國而遣戍高開集注

襄十年冬戍鄭虎牢

左氏傳見爭鄭門○公羊語與戍陳同○孰戍之伐鄭之諸侯戍之也或以為魯獨戍之魯敢以單師抗楚哉趙鵬飛經筵

定五年夏歸粟于蔡

左傳見歸物門○公羊孰歸之諸侯歸之曷爲不言諸侯歸之離至不可得而序故言我也○穀梁孰歸之諸侯也不言歸之

者專亂也○二傳皆言諸侯歸粟其略而不序何也蔡爲楚所

困則環視而不能救吳既破楚入郢解蔡圍然後相率而歸之

粟非救災恤鄰從簡書之道也故畧言之獨書魯而不序諸侯

見其事之末矣汪克寬纂疏引胡寅通旨○公穀以爲諸侯歸粟杜注左氏

以爲魯歸粟二說相通蓋晉以伯令行於同盟而魯與諸侯皆

奉命焉經書魯事而諸侯亦在其內也粟纂案○與書城楚邱同

諸侯各自歸之非若歸宋財之會謀於澶淵故以魯自歸粟爲

文而諸侯之各歸蔡粟可知矣張自超宗朱辨義○與城楚邱同義蓋

魯人獨歸之粟也使諸侯同歸則如會澶淵宋災故書暨某某

歸粟于蔡或別書諸侯歸粟于蔡矣知與成陳義異者成非一國所能任也歸粟必壤地相近水道可通魯歸蔡粟以淮也告糴於齊以濟也秦輸晉粟以河也若齊晉宋衛則但能歸蔡財安能輸之粟哉

方苞直解

○方氏說是也是時晉令不行於諸侯久矣不能救蔡蔡既以吳勝楚無爲復令諸侯歸粟蓋淮泗通流

舟漕易致故蔡告糴而魯歸之耳

葉西究趙

○汪氏說見歸物門

○會盟同地再書

書重詞復有大美惡褒貶辨

善說會盟同一地者止書盟而不書會舉重也會盟同地並舉者書之

重詞之複其中必有大美惡焉首止葵邱尊王之事美之大也于宋

平邱畏楚之事惡之大也事異文同所謂美惡不嫌同辭

葉纂僖五年胡安國

李廉任克寬○胡傳僖五年曰再言首止者王將以愛易世于齊桓定其位一舉而父子君臣之道得於僖九年曰再言葵邱者五命以明王禁諸侯咸喻乎桓公之志束牲載書而不歃血於襄二十七年曰晉楚之從交相見自是列國南向朝楚故會盟同地再書以優之

於昭十三年曰矜其威力恐迫諸侯信蠻夷之訴絕兄弟
之欲爲戰國伺疑恐喝之漸惡其競力不道故詞繁不殺

辨先儒謂會盟同地再書其地必有大美惡焉非也有事而會不協
而盟其禮本異書會而不書盟者專行會禮也書盟而不書會者專
行盟禮也既會而盟則書會又書盟所以見事實也其同地而再書
者所以別於異地也襄二十五年諸侯會于夷儀同盟于重邱是會
盟異地兩書其地者也異地者既兩書則同地者安得不再書其所
以異於滹梁者俱梁盟之月卽會之月安得再書其地首止葵邱則
夏會秋盟平邱則首月會仲月盟安得不再書其地方苞直解通論○既會
逾時而盟非若會盟同時同月可作一條書也作兩條書則不可不
再言地非有別義張自超宗朱辨義僖九年○會盟同地重言其地者以盟與會
非一事無論同地與否必志盟之地無竟書諸侯盟者徐庭垣管窺僖五年○
會盟異時必重書其地書法不得不爾曰書之重詞之複其中有大

美惡非也

陳遷鶴紀疑

○愚按胡傳以書重辭複爲有大美惡焉諸儒主

其說者謂會與盟異日不重書地者非甚美甚惡也如新城雞澤不得與首止葵邱同溟梁不得與于宋同也方氏等駁之據經會盟異地必兩書其地故同地亦必再書以別於異地之會盟而於同地不再書者新城雞澤以爲諸侯始將爲會及期而改爲盟非兩事也溟梁旣會而盟不再書地者盟之月卽會之月也異於首止葵邱之踰時平邱之踰月故也今攷經文首止葵邱于宋平邱之再書地皆隔時隔月隔事也隔久故再書之以見其盟地卽會地也新城雞澤溟梁不隔時月溟梁之盟卽會地自可見故不再書地而新城雞澤不言會于某與會某盟于某同文其爲止行盟禮故止書一地誠如方氏張氏之言至於蜀之會盟雖不隔月而有獨會衆盟之別其各自書地係兩事又不同也會盟同地再書地者皆史文應爾無他意義

也胡傳鑿矣○又按趙氏子常屬辭之說又別亦不確今不采

僖五年夏會于首止秋八月盟于首止

會盟異月故復言首止

凌稚陸測義

○或會而盟盟而同日是會之

與盟合而爲一事矣或會而盟盟而異日是會之與盟離而爲二事矣合而一事則同書離而二事則異書固當然也夫首止之與葵邱也皆夏之會而秋之盟是離而爲二事矣故再書焉此據其事之離合而書之者也踐土之會美矣而盟不異書同日也平丘之會無美焉而盟則異書異日也皆紀實也非美之大而詳其辭也

荆川釋編引劉永之說

○胡氏以爲美之大者非也桓要

結諸侯私會世子雖功之首亦罪之魁同地再書以時遠耳

陸燾

胡傳辨疑

○會盟不同日者必再書其地不問同地異地也此史文

之常惟湟梁諸侯會而大夫盟特變其文不再書地或謂湟梁

盟之日卽會之日以傳考之並不見其同日也

葉西充遺

○積齋曰

會王世子在夏盟諸侯在秋有二三月之差故不得不再言其

地乃書法當然何大美之有

華學泉疑義

僖九年夏會于葵邱九月盟于葵邱

會盟不同月不得不再書地胡氏以爲有大美惡非也

朱朝瑛畧記

成二年會于蜀盟于蜀

穀梁曰會盟同月而地會又地盟以公之得其所申其事也非

也會時一國盟時十一國此乃兩會各自書地何申之有

劉敞權衡

襄二十七年夏會于宋秋七月盟于宋

胡氏以再言地爲貶非也夏會秋盟間有他事故必再書若此

盟之惡不待再言宋而見

陸粲胡傳疑

○不同日例應再書地

葉西充遺

昭十三年秋會于平邱八月盟于平邱

再舉平邱者會盟不同日也

萊西
堯遺

○會盟同地不再書

文十四年夏六月公會宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯晉趙盾癸酉同盟于新城

襄三年夏六月公會單子晉侯宋公衛侯鄭伯莒子邾子齊世子光己未同盟于雞澤

此二條高氏葉氏說見會盟異日門

襄十六年春三月公會晉侯等于淇梁戊寅大夫盟

地會不地盟依文義爲緣上而盟會同地例宜再見如會盟于首止會盟于宋是也此以君會臣盟同地不再見臣事統於君事也大夫雖專春秋終以君之事爲主此屬辭之體也

高樹然
釋經

○盟不地

盟必書地惟他國大夫來魯盟及魯君大夫往他國盟不地各於國

中故也

高閏集注
文二年

衛及狄盟不地者盟於狄也就狄廬帳盟也書衛人侵狄及狄盟猶

言公如晉及晉侯盟指其所居之處故不言地

僖三十二年胡
傳杜注孔疏

及盟而言其地者盟於國都之外也高俟之盟是也及盟而不書其

地者盟於吾國之都也荀庚良夫之盟是也

趙訪金
鎖匙

桓十四年夏鄭伯使其弟語來盟

閔二年冬齊高子來盟

僖三年冬公子友如齊蒞盟

僖三十二年秋衛人及狄盟

文二年春及晉處父盟

不地者盟晉都

杜注

○盟於晉之都而君不出恥甚矣

張洽
集注

文三年冬公如晉公及晉侯盟

文七年冬公孫敖如莒涖盟

文十三年冬公如晉公及晉侯盟

文十五年春宋司馬華孫來盟

宣七年春衛侯使孫良夫來盟

成三年冬荀庚孫良夫來聘及荀庚孫良夫盟

成十一年春卻擘來聘及卻擘盟

襄七年冬孫林父來聘及孫林父盟

襄二十九年夏杞子來盟

昭七年春叔孫舍如齊涖盟

定十一年冬叔還如鄭涖盟

○戰不地

桓十三年春公會紀侯鄭伯及齊侯宋公衛侯燕人戰齊師宋師
衛師燕師敗績

穀梁不地於紀也○孫氏胡氏皆以爲戰於紀見主兵首書門

○左曰不書所戰後也非也公卽不及其會期而及其戰期沒
會地亦當舉戰地何故反沒戰地乎以例理推之前年我師及

鄭師戰于宋故宋來報怨而齊實主之故齊序於上戰於魯故

不舉地

劉敞
權衡

○此戰先儒多主穀梁謂戰于紀其實當以公羊

爲正蓋宋怨魯鄭伐之故連三國之師造於城下無四鄙城邑

可書故不地也使戰于紀則當書齊侯宋公衛侯燕人伐紀公

會鄭伯救紀及齊侯宋公衛侯燕人戰事乃明著何爲故隱其

辭使人莫辨哉

日講
解義

○戰未有不地者而此戰不地使戰於

紀則當書四國伐紀戰於齊則當書公會紀侯鄭伯伐齊蓋齊

宋之怨結於紀鄭而魯居其間故四國來伐而魯援紀鄭以拒戰也其不書伐我何也春秋之初魯爲東方貴國諸侯未有加兵於魯者故十年書來戰于郎此年戰而不地皆舊史諱伐之辭也齊人伐衛衛人及齊人戰其不地者於衛也則內戰而不地由於來伐可知矣其屬辭異於郎何也迫國都也凡伐我至城下則不書四鄙卽此義也

方苞通論

○方氏曰四國來伐而魯援

紀鄭以拒戰也其說本公羊但謂齊宋之怨結於紀鄭乃舍紀鄭而伐魯於情理不順竊意郎之戰齊未能得志於魯至是又結衛宋燕來伐而魯所以援紀鄭以敵之者紀與魯親而鄭與宋仇也外兵以齊爲王故序於宋上紀侯爵故序鄭上其戰不地城下之師公羊所謂近於圍也不書伐者兵薄國都諱之耳

葉西

○穀梁曰其不地於紀也范注春秋戰無不地於紀戰無

爲不地鄭康成謂於紀之紀當爲巳字之誤謂在魯龍門城下之戰故不地楊疏引春秋考異郵及何注公羊亦同然則非在紀國

李惇輩經議小

○按此數說皆以爲戰於魯其義較長公羊不地

近也正與穀梁義同故御纂直解亦主魯與齊戰見齊魯交兵門沈氏斐比事據郎與奚戰皆魯地書地駁先儒戰於魯不地之說以爲或是史失其地而不書史闕失固容有之若郎奚亦皆不書伐則如方氏以爲春秋初諱伐之辭亦通也

莊二十八年春齊人伐衛衛人及齊人戰衛人敗績

不地者戰於衛也

孫復尊王發微

○不地略之也以伐日戰方至其境

耳故志曰不志地

御纂直解

○會盟以國地者國主與盟

亦有不與盟者

見杜注○孔疏曰凡會盟舉地者地主之國序於其列舉國名以爲

盟地者國主不復序之於列以與在其中可知故也

隱元年

凡盟會征伐以國地者國亦預焉然亦有卽于國外而國無預焉者

第二十七年書楚人陳侯蔡侯鄭伯許男圍宋公會諸侯盟于宋宋

公在圍則諸侯會於國外宣十五年書楚子圍宋公孫歸父會楚子

于宋宋在圍則歸父會於國外也各於事攻之則見之矣

葉夢得春秋攷

愚按葉氏西春秋究遺謂齊之盟不序齊宋之會不序宋是聖人歸

咎於此二國只將下三字重讀而聖人語氣自見說似有理其實非

也盟以國地國主不復序之於列杜孔義當無庸另說

隱元年秋及宋人盟于宿

宿亦與盟魯宋俱人宿君必不親與知宿亦大夫盟也

杜注孔疏

穀梁以宿爲邑非

李廉會通

桓十四年春公會鄭伯于曹

杜氏吳氏季氏說見內參會門

桓十六年春公會宋公蔡侯衛侯于曹

僖十九年夏宋公曹人邾人盟于曹南

見宋楚爭盟門。曹之南鄙非其國都故不以國地未必以不

致饑之故杜注恐未確

葉酉
光道

僖十九年冬會陳人蔡人楚人鄭人盟于齊

左陳穆公請修好於諸侯以無忘齊桓之德冬盟于齊修桓公

之好也。地於齊齊與盟

杜注

楚有乘間伐興之志而齊孝引

之國都與盟桓之烈未遠今乃與楚刑牲敵血於其地乎

葉酉
光道

僖二十年秋齊人狄人盟于邢

見中國夷狄特會盟門

僖二十七年冬公會諸侯盟于宋

宋方見圍無嫌於與盟故直以宋地杜注。李說見下

襄二十七年夏會于宋秋豹及諸侯之大夫盟于宋

宋爲主人地於宋與盟可知杜注。宋爲列國樞紐晉文晉悼之

興皆以救宋卻楚成功而楚之爭伯始於宋楚之分伯亦成於

宋焉其爭伯也始焉楚成有宋之圍繼焉楚莊有宋之圍其分

伯也始焉有宋之盟終焉又有宋之盟宣十五年宋楚爲平已

開天下南北之變至是向戌以弭兵爲名驅諸侯而交見於楚

廷宋其春秋之罪人歟兩書宋爲地主首禍在宋也李廉會通

○兵以國地者其國亦與戰

桓十二年冬及鄭師伐宋戰于宋

地以宋則宋與戰可知孫復尊王發微

○與會不書附駁辨

成二年冬盟蜀蔡侯許男不書

左蔡侯許男不書乘楚車也謂之失位

傳載楚師救齊蔡景公爲左許靈公爲右

方說見晉楚爭盟門

成十二年夏會瑣澤鄭伯不書

駁辨見晉楚爭盟門

襄二十七年夏會于宋齊秦邾滕宋之大夫不書

按傳會者十四國齊秦不交相見邾滕爲私屬皆不與盟宋爲

地主與盟可知故但序九國大夫

杜注

○駁辨見爭盟門

襄三十年冬會澶淵魯叔孫豹不書

直解高氏張氏辨說見書人門○魯大夫會諸侯之大夫乃襄

周之常左氏以爲諱魯大夫謬甚城虎牢會賦皆書何獨此不

書公會荆蠻猶不諱何獨諱此是會魯不預爾

袁樞清谷居士集答問

○

傳以不書魯大夫爲諱程子胡氏因之非也上明著魯之會
蔡葬矣今諸侯之大夫衆會而以不能討蔡沒魯卿其義何居
左氏意以伯姬魯女諸侯謀宋災魯未有不與者不知是會魯
實不與也蓋謀歸宋財乃鄰國相卹之道魯與宋爲婚姻重閔
伯姬使卿共葬事則賻贈之禮必厚相卹之事必多不但如諸
國之僅歸以財故是會轉不與耳方苞直解○會無魯大夫魯宋姻
也蓋會葬時已歸財矣此會魯不與故不書傳曰諱之非也于
稷成宋亂何以不諱公郝懿行說畧

○與兵不書

附駁辨

隱五年秋邾人鄭人伐宋王師不書

鄭以王師伐宋不書王師蓋鄭莊是時爲王卿士擅與天子鄉
遂之兵非王室遣將故不書

汪克寬纂疏

僖二十八年夏晉齊宋秦及楚戰城濮陳蔡不書

楚告文畧也

杜注

○陳蔡自以其師從楚右師統於楚故不書猶

哀十年會吳伐齊不書邾邾

注克寬纂疏引王洽箋義

○凡諸侯以兵屬夷

狄不序城濮陳蔡楚伐吳宋華費遂鄭大夫吳伐齊邾子邾子

之類

趙汭屬解卷十五

文十年冬楚子蔡侯次于厥貉陳鄭宋不書

按杜注謂三君失位降爵故不列於諸侯不書高氏闕李氏廉

從胡傳謂楚欲憑陵諸夏惟蔡首附楚故書以罪之三國厥後

同盟新城非若蔡之堅服楚故免其從楚之罪皆非也○傳有

宋陳鄭而經無之蓋陳鄭與會不與次

從家氏錢翁說

宋則逆於次厥

貉之後均不得書杜注據爲左右孟以失位削之則田孟諸與

次厥貉自二事不得混也

高澗然釋經

○張氏駁胡傳見楚滅蔡門

成六年春衛孫良夫帥師侵宋晉伯宗鄭人不書

非卿畧之也

趙涉集傳

○葉說見下襄十九年

按家氏謂不與晉人率蠻夷攻中國似非

襄十二年冬楚公子貞帥師侵宋秦師不書

傳云楚子囊秦庶長無地而秦不書楚人率秦專罪楚也

高闕集注

襄十九年夏衛孫林父帥師伐齊晉欒魴不書

晉欒魴果從孫文子伐齊經不應不書杜氏張氏以爲兵并於

林父亦不可據何則左氏曰欒魴帥師矣則非師少也不應晉

爲盟主而反并於衛

程端學三傳辨疑

○傳晉欒魴從伐齊杜注兵并

林父不別告也按聖人因史作經凡侵伐列序諸國皆魯史舊

文此經不列晉者以欒魴非卿晉不以告故耳與成六年傳稱

晉伯宗夏陽說衛孫良夫甯相鄭人伊維之戎陸渾蠻氏侵宋

而經止書衛孫良夫不序晉其義正同

葉西究遺

○餘見書伐門

昭四年秋楚子蔡侯陳侯許男頓子胡子沈子淮夷伐吳宋華費遂鄭大夫不書

昭二十六年夏公圍成齊師不書

說見內兵書君將門

昭二十三年秋吳敗頓胡沈蔡陳許之師于雞父楚師不書

說見吳楚交兵

哀元年秋齊侯衛侯伐晉魯師鮮虞人不書

據傳魯及鮮虞之師在焉春秋以齊衛首惡故沒魯而畧鮮虞

高閔集注○齊衛伐晉以救范中行也魯師預伐而不書爲魯諱也

黨叛而伐晉亂臣賊子同惡相濟此季氏所爲也家鈔翁詳說○不

書爲內諱伐盟主也趙汭屬辭○經不言魯師諸說不取陸淳辨疑引駁助

哀十年春公會吳伐齊邾子郟子不書

趙說同上。○葉氏曰：邾邾不書，杜注云：兵并屬於吳，不列於諸侯，非是。邾隱公方奔在齊，豈能從吳反伐齊？其妄可見。程端學辨疑

哀十一年夏，齊吳戰艾陵，不書公。

戰不書公者，書及吳我師戰不可也。書及公，吳戰不可也。先言

公會吳伐齊，繼書及吳戰，則公與兵可知矣。高問集注○將戰，吳子

呼叔孫賜之甲，劔鉞則魯與戰矣。其不以與戰之辭言之者，諸

侯以兵屬夷狄，皆不序也。趙訪集傳○按二說以魯爲與戰，不如何

劭公、呂居仁、高雨農以爲不與戰之說爲正，見書伐而戰門。

○王臣與會與兵不書。附駁辨

僖二十八年夏，盟踐土，王子虎不書。

杜孔趙陳說劉程駁辨俱見王臣不與盟門總論及本條下。

宣七年冬，會黑壤，王叔桓公不書。

三十一

孔疏見王臣不與盟門總論。○傳言盟已與經不合。所云王叔桓公臨之及公見止俱諱不書近誣不取。陸澄集傳辨疑○諸侯會盟

而王臣臨之者多矣。未有不書柯陵雞澤平邱是也。唯葵邱之

盟宰周公不與則復書諸侯盟葵邱此會王叔桓公果在焉。何

以不書既已無據矣。所謂公不與不書者尤非是。誠或有之亦

當如平邱書公不與盟何諱之云。大抵經書會而傳增言盟者

不一皆無所考證要之當從經也。葉夢得左傳獻

哀十三年夏會黃池單平公不書

孔疏趙陳說見王臣不與盟門總論及本條。顧說見吳晉爭盟

以上與會不書

文三年冬晉陽處父伐楚以救江王叔桓公不書

桓公不書示威名不親伐也。杜注○若王叔桓公同伐則何以不

書於經

葉夢得
左傳獻

成十三年會伐秦劉康公成肅公不書

二公不書譏不在王室例在文三年

趙汭左
傳補注

○葉氏曰王卿會

伐未有不書二公誠行安得不書杜預謂兵不加秦也既言會

則當書矣况後言麻隧之勝則兵非不加秦也

程端學
辨疑

○書劉

成於晉侯之上則疑於朝京師奉王命而伐秦矣

方苞直解
引汪氏

定八年秋晉士鞅帥師侵鄭遂侵衛成桓公不書

傳士鞅令成桓公侵鄭杜注桓公周卿士不書監帥不親侵也

○鞅蓋假王師以討貳也不書不予其假也

鄭文蘭
辨義

以上與兵不書

○內外會盟不書

外特相盟會告則書不告不書常事不書非常則書盟會於春秋常

也於王者非常也

隱三年盟石門劉敞傳

諸侯不守信義數相盟誓所以長亂故外盟來告者乃書

程子經說

夷夏會盟關天下之故而後書非中國夷狄所以與衰不錄也

趙涉屬辭

盟于鄧

隱十年會中鄧

盟于犂

僖元會犂

盟于戚

襄五會戚

公在會而不書盟以理推

杜氏釋例

之會在盟前知非後盟也蓋公還告會而不告盟也

杜氏釋例

春秋所以維王迹也會盟有見於傳而經不書者或大故無關或煩

而可省諸儒以爲惡而削之諱而削之皆非也

張自超宗朱辨義總論

隱元年公子豫及邾人鄭人盟于翼不書

左不書非公命也

隱七年宋及鄭平盟于宿不書

左秋宋及鄭平盟于宿公伐邾爲宋討也經但書公伐邾

隱十年公會齊侯鄭伯于中邱不書盟于鄧

宜春宋氏曰傳載鄧之盟老桃之會經無

見焉蓋傳雜諸國傳記而作也愚案經言二月傳言正月當以經爲正而杜氏反疑經之誤或矣

僖元年會于榿盟不書

傳言盟榿年時榿也經不書盟

僖十五年晉陰飴甥會秦伯盟于王城不書

僖二十八年晉侯齊侯盟于欽孟不書

經書晉侯侵曹晉侯伐衛傳曰晉侯侵曹伐衛取五

鹿晉侯齊侯盟于欽孟衛侯請盟晉人弗許
衛人出其君以說於晉衛侯出居於襄牛

宣七年會于黑壤盟不書

左晉侯之立也公不朝焉又不使大夫聘晉人止公於會盟于黃父公不與盟

以略免故黑壤之盟不書諱之也。經但言會傳云盟又云公見止皆近証不取。左傳公不與盟諱之則平邱不與易爲著之也。經惟書會耳實未嘗盟也。若實盟而言會何以取信則是傳者之說也。訪說謂公不與盟夫以公之朝齊不朝晉又不使大夫聘晉之怒公可知黑壤之後屨之會不與前邱之盟不與則止公之說可考而知矣。若諸侯盟而公不與則春秋何以不書。沙隨之會不見公可書平邱之盟公不與可書黃父之不與何以不可書。黃父定謂曲不在公則不諱曲在公則諱不書公朝齊不朝晉故諱之。然公不朝晉晉以爲罪春秋不當罪之也。論宣公者當以朝晉爲公辱不當以不朝晉爲公罪也。九年于扈會而不盟則黑壤當亦會而不盟左氏不與盟之說不足據。張氏說又見前書不見公

宣十八年齊侯晉侯盟于緡不書

經書晉侯衛世子戚伐齊傳曰齊侯會晉侯盟于緡晉師還

成五年鄭伯及晉趙同盟垂棘不書左許靈公患鄭伯於楚鄭伯如楚訟不勝故請戍於晉

成十二年會瑱澤晉士燮楚公子罷許偃盟于宋西門之外不書

辨見晉楚爭盟門

又 晉侯及楚公子罷盟赤棘不書左晉侯至聘楚且泄盟楚公子罷聘晉且泄盟晉侯及公

子罷盟于赤棘

成十六年鄭子駟從楚子盟于武城不書左楚子求成於鄭鄭叛晉子駟從楚子盟

襄三年齊侯晉士匄盟郟外不書左晉為郟服故將合諸侯使士匄吉於齊乃盟于郟外

襄五年會戚盟不書傳稱九月丙午盟于戚。見上總論張氏方氏駁陳說見吳晉爭盟門

襄九年楚伐鄭盟于中分不書在盟戰之後。左楚子伐鄭子駟將及楚平于孔子始日與大國盟

口血未乾而背之可乎子駟曰吾盟固云惟強是從今楚師至晉不我救則楚強矣乃及楚平盟于中分

襄十一年會蕭魚晉鄭盟不書左鄭人行成甲戌晉趙武入盟鄭伯丁亥鄭子展出盟晉侯十二月

戊寅會于蕭魚。杜注二盟不書不告

襄十九年齊及晉平盟于大隧不書左齊及晉平盟于大隧故魯救會范宣子丁柯經但書救

孫豹會晉士句于柯

昭元年會虢盟不書左尋宋之盟令尹圍用牲讀舊書加於牲上不書盟。于虢若會不書盟必會而不盟所謂讀舊書者仍其

晉楚之從交見之詞耳諸濡謂于宋于虢楚先秋而春秋先晉爲聖人殿中外之辨抑楚申晉然如黃池之會先吳諸儒以爲晉人諱之既云晉諱則當日告於諸侯書於國史皆以晉先而魯史亦然矣于宋于虢當亦如是夫子作春秋一仍之而非舊魯公之朝楚宜削而不書夫不惜中國之朝於荆蠻而惜中國之後敵於荆蠻亦失大小輕重之衡矣未詳自疑宗

昭十六年齊侯伐徐盟于蒲隧不書左徐人行成徐子及邾人

昭二十二年齊侯伐莒莒齊盟稷門之外不書左齊北郭啟伐莒莒子行成司馬鮒

如莒並盟莒子如齊
並盟盟于稷門之外

昭三十二年會城成周盟不書左晉魏舒韓不信如京師合諸侯

命故不書夫盟與城一事也盟非公命則城亦非公命既不書

盟則安得復書城乎天子遣使告晉晉以天子之命

率諸侯則事已成矣何待於盟傳橫生此說

定八年晉師盟衛侯于鄆澤不書左齊伐我晉士換趙鞅荀寅救我公會晉師于瓦首師盟衛侯

于鄆澤將欲涉佗校衛侯之手

及校衛叛晉晉人請改盟弗許

哀七年公會吳于鄆盟不書經書會不書盟則安得有盟杜預謂吳行夷禮故不錄然則盟不足錄會

亦不足錄

矣傳得

哀八年吳伐我盟萊門不書左吳爲邾故伐我吳人行成景伯負載造於萊門吳人盟而還。左氏云

爲城下之盟而還趙子曰若實爲城下盟則晉懼甚何得不便

歸邾子而待晉重請與吳其戎乃歸之乎自子楛矣經不書盟

故不取也經不書盟杜預謂恥吳夷其妄與前鄆同

傳左氏乃吳子畏微虎之勇而自欲行成豈能使魯爲

城下之盟

哀十二年公會衛侯宋皇瑗于鄆不書盟左吳微會於衛衛侯會吳于鄆公及衛侯宋皇

瑗盟而卒魯吳盟。杜注畏吳竊盟故不書。趙子曰按經文

公自會吳于瑗皇不言與衛宋同會若實同會即當書之又若

四國同會如何三國盟而獨辭吳乎吳力猶能

藩衛侯三國敢拒之乎故知此傳謬甚韋注

哀十三年會黃池盟不書

傳言七月辛丑盟○杜注曰吳三盟不書不與其爲盟主也陳傅良曰吳晉之

盟春秋諱之也越訪曰哀七年會鄆傳言盟于繪衍十三年會黃池傳言盟皆不書者不予吳主盟也皆未是○經書會不書盟單平公若在焉則亦當見經所謂諸侯者無有也杜預謂諸侯恥盟故不擇且吳晉爭而吳先固可以爲恥今卒先晉人又何恥乎經既不書盟則此言皆非實左傳謂吳語云吳先敵非也經但書會不書盟諱行

以上盟不書

隱八年盟瓦屋不書會于温

傳見外特盟○杜注會不以告也

隱十年公會齊侯鄭伯于老桃不書

杜注會不書不告於虜○按傳在會伐未敗未之前

文十年陳侯鄭伯會楚子于息不書

傳會于息遂及蔡侯次于厥貉將以伐宋

成九年鄭伯會楚公子成不書

傳楚以重賂求鄭故會

襄五年救陳不書會于城棣

傳諸侯成陳楚子襄伐陳會于城棣以救之○杜注公及救陳而不及會

故不書會

昭五年鄭伯會晉侯于邢邱不書

傳楚如晉逆女晉侯送女於邢邱故鄭伯會

昭十一年單子會韓宣子于戚不書

哀元年齊侯衛侯伐晉不書會于乾侯

傳會于乾侯救范氏也師及齊師衛孔圉鮮虞人伐

晉取棘蒲

以上會不書

春秋屬辭辨例編卷十三終

卷十三補

會盟書所爲門會澶淵

公羊曰會言所爲錄伯姬也春秋爲女子之死不得其所而錄之是何夫子之志不廣也穀梁曰不言災故無以見其爲善澶淵之會中國夷狄無侵伐八年善之也晉趙武楚屈建之力也如其說善宋之盟其曰宋災故而不曰弭兵故何也名賢歷代確論東坡曰弗遇等門成十六年條下

會沙隨不見公公羊以爲公幼妄也成二年公之子公衡爲質

於楚卽公衡之年至是亦不幼而况成公哉梁下絕警記

與兵不書門 襄十一年秋楚子鄭伯伐宋 秦師不書

如左氏說經當書楚子鄭師秦師伐宋今不書秦則無秦師也杜氏謂秦不與伐而還夫楚伐鄭有餘力也乃乞師于秦至伐

宋而又還秦師無是理也

程端學三傳辨疑